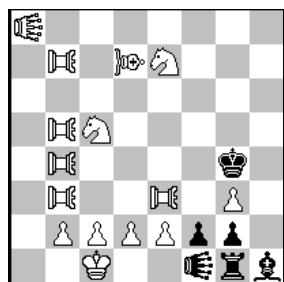


1...VAd~/VAdc6 2.PAg4+/LEg4+,  
Kf5# 1...VAe6 2.G:d3+! K:d3#  
51: 1.PAf5? ~ 2.LEg2+, Se2# 1...Sb4!  
1...S6~/Se5 2.VA:a5+/PAO:d4+  
1.PAf6! ~ 2.LEg2+, Se2#  
1...S6~/Se5 2.PA:d4+/VA:a5+

52 [2] 3-4 wyróżnienie honorowe

**Juraj LÖRINC**  
(Słowacja)



s#2 5 rozwiązań (15+6)

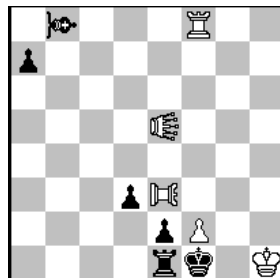
4 rozwiązania na bazie 2-ch antybateryi diagonalno-horyzontalnych, 5-te nieco inne. Razem dające temat Zagorujki 5x2.

1.LEg8! tempo  
1...LEd1 2.LEe6+, LE:d7#  
1...LEe1 2.LEc4+, LE:b4#  
1.LEa3! tempo  
1...LEd1 2.PAe6+, LE:d7#  
1...LEe1 2.PAee4+, LE:b4#  
1.LEa5! tempo  
1...LEd1 2.Se6+, LE:d7‡#  
1...LEe1 2.Se4+, LE:b4#  
1.PA7b6! tempo  
1...LEd1 2.PAbe6+, LE:d7#  
1...LEe1 2.LEe4+, LE:b4#  
1.PAbc3! tempo  
1...LEd1 2.LEa4+, LE:a4#  
1...LEe1 2.d4+, LE:b4#

Lipsko, 14 lipca 2006 r.

53 [8] 3-4 wyróżnienie honorowe

**Waldemar TURA**  
(Polska)



s#2 (5+6)

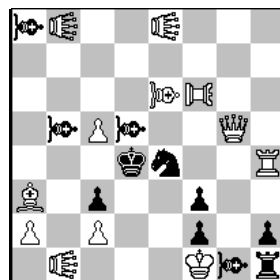
Wyjątkowo prosty i ekonomiczny le Grand.

1...W~ 2.PAf3+/LEf4+, K:f2#  
1.LEd6? ~ 2.PAf3+, K:f2#  
1...W~ 2.LEf4+, K:f2# 1...Wc1!  
1.PAh3! ~ 2.LEf4+, K:f2#  
1...W~ 2.PAf3+,K:f2#

54 [7]

Pochwała

**Waldemar TURA**  
(Polska)



s#2 (12+11)

Wtórny Fleck połączony z tematem Iwanowa.

1.Gc1! ~ 2.He3+, VA:e3#  
1...VAb3/VAdb7/VAdc6 2.LEa1+/  
LEa7+/LEh8+, Kc4#

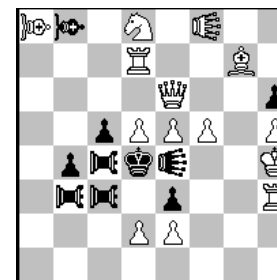
Sędzia konkursu  
**Janusz SKRZEK**

Dom Kultury  
Pomnik Czynu Bojowego Kleeberczyków  
w Woli Gułowskiej

Wola Gułowska 2006

Wola Gułowska X 2006

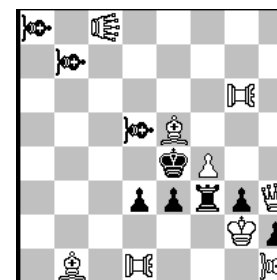
Redakcja:

*Waldemar Tura*48 [12] **III nagroda****Michel CAILLAUD**  
(Francja)

s#2 (14+10)

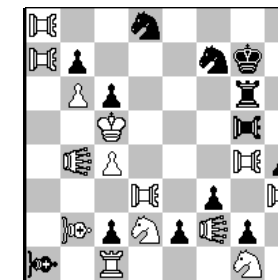
Estetycznie wykonany reciprok. Brak wariantów pobocznych uważam za zaletę, bo są tematy (reciprok, cykle), gdzie poboczne warianty tylko zaciemniają ideę zadania. W tym problemie nie trzeba "szukać" wariantów tematycznych, są widoczne od razu.

1.He8? ~ 2.Se6+, LE:e6# 1..VAd6!  
 1...e:d2/LEf4 2.LEd6+/LEf6+  
 1.Hg8! ~ 2.Se6+, LE:e6#  
 1...e:d2 2.LEf6+, K:e5#  
 1...LEf4 2.LEd6+, LE:d6#  
 1...VAd6 2.e:d6+, LEE5#

50 [4] **1-2 wyróżnienie honorowe****Waldemar TURA**  
(Polska)

s#2 (9+9)

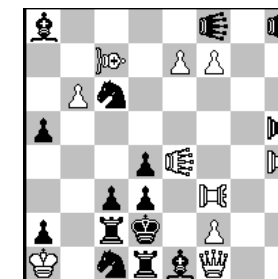
Problemy 4 i 10 to reciproke po czarnej korekcie (poprawiona obrona).

49 [11] **Specjalna nagroda****Michel CAILLAUD**  
(Francja)

s#2 (14+13)

Bardzo trudny rekord: wszystkie 7 promocji czyli super-AUW. Pewne wady techniczne są mało istotne, bo wiem to konsekwencja bicia rekordu.

1.Sb3! tempo  
 1...e1S/W/H/G 2.PAe3/Sd4+/PAc3+/  
 LE:b7+, Sd3,e6#/We5#/He5#/S:b7#  
 1...e1PA/LE/VA 2.PAd4+/LEd4+/  
 LEd2, PAe5#/LEc3/Se6#

51 [10] **1-2 wyróżnienie honorowe****Wasył DIACZUK**  
(Ukraina)

s#2 (10+15)

W moim przekonaniu oba równie ładne. Mają nawet podobny wstęp, tj. ruch pole dalej niż w złudzie.

50: 1.Gd6? ~ 2.PAe1+, Kd4# 1...VAe6!  
 1...VAd~/VAdc6 2.LEg4+/PAg4+  
 1.Gc7! ~ 2.PAe1+, Kd4#

## SAMOMATY W 2 POSUNIĘCIACH z LEO, PAO, VAO



## SELFMATES IN 2 MOVES with LEO, PAO, VAO

Sędzia:

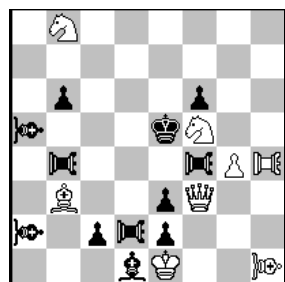
Janusz SKRZEK

Uczestniczyło 12 zadań 5 autorów z 4 państw: Francja (1–2), Polska (1–7), Słowacja (2–2), Ukraina (1–1): **Caillaud Michel** (Francja) 11–12, **Diaczuk Wasyl** (Ukraina) 10, **Lörinc Juraj** (Słowacja) 2, **Mlynka Karol** (Słowacja) 1, **Tura Waldemar** (Polska) 3–9.

## Komentarz sędziego

Na konkurs nadesłano niewiele zadań, ale za to na wysokim poziomie. Co gorsza dla mnie, na poziomie bardzo wyrównanym, co stanowiło dużą trudność w ustaleniu ostatecznej kolejności. W zasadzie, wszystkie zadania zasługiwały co najmniej na wyróżnienie.

46[9] **I nagroda**  
Waldemar TURA  
(Polska)

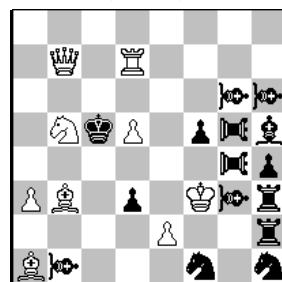


s#2 (8+12)

Cykl ABC-BCA w groźbie i dwóch wariantach, czyli temat Dombro-Lačny. Bardzo ekonomiczne wykonanie; zaledwie 7 białych figur i jeden pionek.

1.Gc4? ~ 2.H:f4+, PA:f4#  
1...PAd4/PAe4 2.Sd7+/H:e4+, PA:d7#/PA:e4# 1...PA:h4!  
1.Gd5! ~ 2.Sd7+, PA:d7#  
1...PAd4/PAe4 2.He4+/Hf4+ PA:e4#/PA:f4#

47[6] **II nagroda**  
Waldemar TURA  
(Polska)



s#2 (9+15)

Podwójny le Grand, podobnie jak w zad. nr 9 bardzo ekonomicznie zrealizowany. Dual w przygotowaniu zamierzony; dający temat Măkîhovi.  
1...f4 2.Wc7+/Gd4+, VA:c7#/PA:d4#  
1.d6? ~ 2.Wc7+, VA:c7#  
1...f4 2.Gd4+, PA:d4# 1...VAe8!  
1.e4? ~ 2.Gd4+, PA:d4#  
1...f4 2.Wc7+, VA:c7# 1...Wb2!  
1.Sd4? ~ 2.Hb4+, PA:b4#  
1...f4 2.Hc7+, VA:c7# 1...VAf8!  
1.Sd6! ~ 2.Hc7+, VA:c7#  
1...f4 2.Hb4+, PA:b4#

W dniu 9 lutego bieżącego roku zmarł nagle w Łodzi Mistrz Władysław ROSOLAK, sędzia konkurencji matów pomocniczych turnieju problemowego *WOLA GUŁOWSKA* w okresie 1989 – 2005, uczestnik i wielokrotny laureat konkursu. Był naszym oddanym współpracownikiem i wypróbowanym przyjacielem. Cześć Jego pamięci!

Problemiści z całego świata po raz siedemnasty uczestniczyli w konkursie kompozycji szachowej, który początkowo stanowił imprezę towarzyszącą organizowanemu przez Dom Kultury w Woli Gułowskiej Turniejowi Szachowemu im. Gen. Fr. KLEEBERGA. Turnieju teraz nie ma (mamy nadzieję, że tylko tymczasowo!), a nasz konkurs stał się szeroko znany na arenie międzynarodowej.

W ciągu tych kilkunastu lat ukształtowało się grono stałych uczestników imprezy. Stwierdzenie to dotyczy również i tegorocznego konkursu. Anglia, Argentyna, Azerbejdżan (po raz pierwszy!), Białoruś, Brazylia, Bułgaria, Czechy, Francja, Hiszpania, Izrael, Litwa, Łotwa, Macedonia, Niemcy, Polska, Rosja, Serbia, Słowacja, Szwajcaria, Szwecja, Ukraina, Węgry, Włochy bowiem to 23 państwa, z których 79 kompozytorów szachowych nadesłało 169 kompozycji na siedemnasty międzynarodowy konkurs *WOLA GUŁOWSKA 2006*.

W imieniu organizatorów składam gorące podziękowania wszystkim autorom za cenny udział w naszej imprezie!

Arbitrom naszych konkursów: Leopoldowi SZWEDOWSKIEMU, Janowi RUSINKOWI, Kazimierzowi STRZALE i Januszowi SKRZEKOWI serdecznie dziękuję za szybkie i staranne sporządzenie wnikliwych werdyktów. Szczególnie dziękujemy wybitnemu ekspertowi rosyjskiemu Władisławowi NEFIODOWOWI, który przejął po śp. Mistrzu Władysławie ROSOLAKU obowiązki sędziego w dziale matów pomocniczych w 2 posunięciach.

Nasze podziękowania kierujemy również do arcymistrza międzynarodowego Udo DEGENER z Niemiec za sprawdzenie oryginalności konkursowych dwóchodówek.

Wdzięczni jesteśmy Kazimierzowi DZIDO, Wójtowi Gminy Adamów, za wszechstronną pomoc finansową i organizacyjną!

Tradycyjnie zapraszam miłośników kompozycji szachowej do wzięcia udziału w osiemnastym już konkursie *WOLA GUŁOWSKA 2007*, którego anons zamieszczamy na następnej stronie!

Dyrektor  
Gminnego Centrum Kultury  
w Adamowie

Wola Gułowska, 15 września 2006 r.

Artur Sępoch

## Wola Gułowska – 2007

Dom Kultury – Pomnik Czynu Bojowego Kleeberczyków w Woli Gułowskiej ogłasza osiemnasty formalny konkurs na oryginalne kompozycje szachowe w następujących działach:

The Gen. Fr. Kleeberg Community Centre in Wola Gułowska announces the eighteenth formal competition on the following section:

1

**DWUCHODÓWKI / TWOMOVERS**  
sędzia / judge Leopold SZWEDOWSKI

2

**TRZYCHODÓWKI / THREEMOVERS**  
sędzia / judge Jan RUSINEK

3

**SAMOMATY w 2 POS. / SELFMATES in 2 MOVES**  
sędzia / judge Kazimierz STRZAŁA

4

**SAMOMATY w 4 – 6 POS. / SELFMATES in 4 – 6 MOVES**  
sędzia / judge Waldemar TURA

5

**MATY POMOCNICZE w 2 POSUNIĘCIACH HELPMATES in 2 MOVES**  
sędzia / judge Władisław NEFIODOW

6

**SAMOMATY w 2 POSUNIĘCIACH MADRASI SELFMATES in 2 MOVES MADRASI**  
sędzia / judge Janusz SKRZEK

W każdej grupie 3 nagrody. Kompozycje na diagramach z pełnym rozwiązaniem prosimy przesyłać na poniższy adres do dnia **15.05.2007**. Werdykt będzie rozesłany wszystkim uczestnikom przed **31 października 2007 r.**

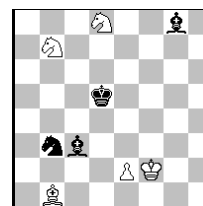
In each group there are 3 prizes. Closing date: **May 15th 2007**. Award will be ready by **October 31st 2007**. Problems on diagram with the complete solution should be to:

**Dom Kultury – Pomnik Czynu Bojowego Kleeberczyków**  
21–481 Wola Gułowska  
P O L A N D

or by e-mail: [wgdk@interia.pl](mailto:wgdk@interia.pl)

P l e a s e r e p r i n t !

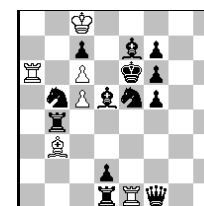
**XIII R.ZALOKOCKI&LSOROKA**  
3 MH THEMES–64 1986



h#2 3,1,1,1. (5+4)

1.Ge5, Gd3 2.Sd4, e4#  
1.Kd4, e4 2.Gc4, Sc6#  
1.Kc4, Sc6 2.Gd5, Gd3#

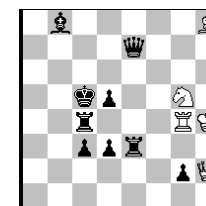
**XIV W. NEFIODOW**  
VRATNICA–64 2002



h#2 2,1,1,1. (6+13)

1.He2, Gc4 2.S:c6, W:e2#  
1.Wc4, We2 2.G:c6, G:c4#

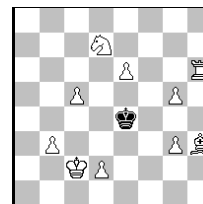
**XV W. NEFIODOW**  
P. KIRILLOW–50 2000



h#2 2,1,1,1. (5+9)

1.He4, Gd4+ 2.K:d4, Se6#  
1.We5, Wd4 2.K:d4, Hg1#

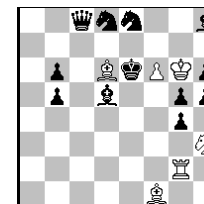
**XVI M. PARRINELLO**  
6 P. FEENSCHACH 1984



h#2 b) Sd7→b6 (10+1)  
c) Sd7→f5

a) 1.Kd5, Gg2+ 2.Kd4, Wh4#  
b) 1.Kd4, Wh4+ 2.Ke5, d4#  
c) 1.Ke5, d4+ 2.Kd5, Gg2#

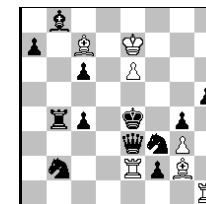
**XVII W. FICHTNER**  
SZACHMATNA MYSL 1988



h#2 b–d) a, b, c: zdiąć figurę matującą (6+12)

a) 1.Gc6, S:g5+ 2.Kd5, Wd2#  
b) 1.Gd7, Sf7 2.Kc6, Gg2#  
c) 1.Ge6, Gb8 2.Kd7, Se5#  
d) 1.Gd5, f7 2.Ke6, f:e8H#

**XVIII C. GOUMONDY**  
CAN. CHESS CHAT 1984



h#2 b) Gc7→a3 (7+12)  
c) Gc7→h8

a) 1.Kd5, Wd1+ 2.Hd4, We5#  
b) 1.Ke5, G:b2+ 2.Sd4, W:h5#  
c) 1.Wb5, Wd1 2.Wf5, Wd4#

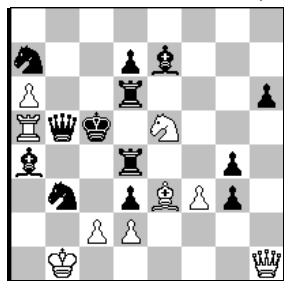
Czelabinsk, czerwiec 2006 r.

Sędzia konkursu  
**Władisław NEFIODOW**

Uwagi dotyczące werdyktów konkursu *Wola Gułowska–2006* prosimy kierować w ciągu 3 miesięcy na poniższy adres

The awards of The Tourney *Wola Gułowska–2006* will remain open for the usual 3 months. Claims to

**Dom Kultury**  
**Pomnik Czynu Bojowego Kleeberczyków**  
21–481 Wola Gułowska  
P O L A N D  
or by e-mail: [wgdk@interia.pl](mailto:wgdk@interia.pl)

45 [62] **Pochwała à la Feather****Eugene FOMICZOW****Wiaczesław WŁADIMIROW (Rosja)**

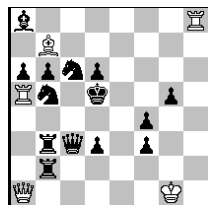
h#2    b) Wd6→c7 (9+13)  
c) p.d7→e6

- a) 1. Wb6, Hc1 2. d5, Ha3#  
b) 1. Kb6, H:h6+ 2. Hc6, Sc4#  
c) 1. Kd5, f4+ 2. We4, c4#

Kompozycji nr 45 ma ciekawy niuans konstrukcyjny – Wd6 i p.d7 aktywne w 1. rozwiązaniu, kolejno są przestawiane. Niedostatkim zdecydowanie obniżającym ocenę całości jest pionek c2. Taki sposób konstrukcji zadania nazywam matem „boczną” bierką.

W r. 2005 w Dniepropietrowsku w konkursie poświęconym Dniu Kompozycji Szachowej uczestniczyło poniższe zadanie.

**W. NEFIODOW**  
DNEPROPIETROWSK 2005



h#2    b) Kg1→a4 (5+14)  
c) p.d6→e6

- a) 1. Ke4, Ha4+ 2. Sbd4, We8#  
b) 1. Kc5, Hg1+ 2. Scd4, Wc8#  
c) 1. We2, H:c3 2. We4, Wd8#

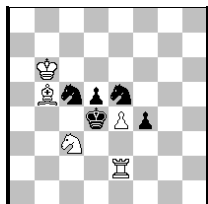
We wszystkich trzech wariantach grają Ha1 i Wh8.

Zadanie było wykluczone z konkursu z powodu antycypacji (!?) – v. nr XVIII s. 25.

★★★

Z powodu antycypacji z konkursu wyłączono zadania nr: 25 (v. X s. 24), 27 (v. XVII s. 25), 30 (v. XI – antycypacja częściowa), 32 (v. XII), 33 (v. XIII), 48 (v. XIV), 50 (v. XV), 58 (v. XVI).

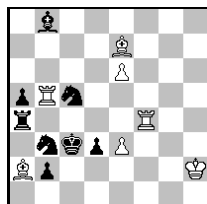
**X T. GARAI**  
USPB 1988



h#2    2.1;1.1. (5+5)

1. Sd3, Gc4 2. d:c4, Sb5#  
1. S:e4, We3 2. f:e3, Se2#

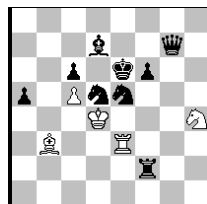
**XI H. NAGANO**  
1 MH PROBLEM PARADISE 1996



h#2    b) Kc3↔Wb5 (7+8)

- a) 1. Se4, Ga3 2. Kc4, We5#  
b) 1. Sd4, Gd5 2. Kb4, Wb3#

**XII B. SZOROCHOW**  
3 P. GORBATENKO – 50 1997



h#2    b) Se5↔Wf2 (5+9)

- a) 1. Hf7, Ke4 2.  
Sd3, K:d3#

**DWUCHODÓWKI**

\*

**TWOMOVERS**

Sędzia:

**Leopold SZWEDOWSKI**

W konkursie uczestniczyło 45 utworów 36 autorów z 14 następujących państw: Anglia (2–1), Azerbejdżan (1–1), Białoruś (2–2), Bułgaria (1–1), Hiszpania (1–3), Łotwa (2–4), Niemcy (5–6), Polska (2–4), Rosja (9–12), Serbia (1–1), Słowacja (2–2), Ukraina (6–6), Węgry (1–1), Włochy (1–1)

**Uczestnicy**

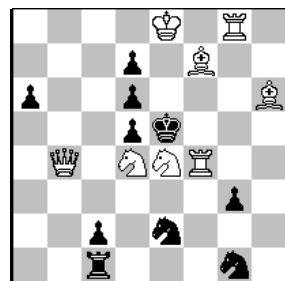
<b>Aleksiejew Jurij</b> (Rosja) .....	34	<b>Majoros Bela</b> (Węgry) .....	40
<b>Argunow Nikolaj</b> (Rosja) .....	31	<b>Markowcij Wasyl</b> (Ukraina) .....	6
<b>Belczikow Nikolaj</b> (Białoruś) .....	&2	<b>Markowski Grigorij</b> (Rosja) .....	11–12
<b>Burr Otto</b> (Rosja) .....	43	<b>Milewski Stefan</b> (Polska) .....	23–24
<b>Czertkow Leonid</b> (Bułgaria) .....	32	<b>Mirri Giorgio</b> (Włochy) .....	1
<b>Degener Udo</b> (Niemcy) .....	22	<b>Müller Dieter</b> (Niemcy) .....	27–28
<b>Diaczuk Wasyl</b> (Ukraina) .....	13, 38	<b>Pankratiew Aleksandr</b> (Rosja) .....	42
<b>Fica Aleksander</b> (Słowacja) .....	&26	<b>Papack Daniel</b> (Niemcy) .....	&16
<b>Grudziński Henryk</b> (Polska) .....	20–21	<b>Parchomenko Mykoła</b> (Ukraina) .....	41
<b>Jankowics Karlis</b> (Łotwa) .....	3–5	<b>Petite Efrén</b> (Hiszpania) .....	7–9
<b>Jarowienko A. S.</b> (Rosja) .....	44–45	<b>Rezinkin Walerij</b> (Białoruś) .....	10, &2
<b>Jegorow Giennadij</b> (Rosja) .....	36–37, &33	<b>Rice John</b> (Anglia) .....	&35
<b>Kapustin Fedor</b> (Ukraina) .....	&39	<b>Richter Frank</b> (Niemcy) .....	&16
<b>Kazimow Islam</b> (Azerbejdżan) .....	14	<b>Stiopcziński Anatolij</b> (Rosja) .....	&33
<b>Kożakin Vladimir</b> (Rosja) .....	19	<b>Stojnić Dragan</b> (Serbia) .....	29
<b>Kuligin Nikolaj</b> (Ukraina) .....	&39	<b>Strebkows Andrejs</b> (Łotwa) .....	15
<b>Labai Zoltan</b> (Słowacja) .....	25, &26	<b>Trommler Sven</b> (Niemcy) .....	17–18
<b>Lipton Michael</b> (Anglia) .....	&35	<b>Żuk Aleksandr</b> (Ukraina) .....	30

**Komentarz sędziego**

Spośród otrzymanych do oceny 45 anonimowych prac ze względu na całkowitą antycypację odpadły: nr 32 (v. Aneks s.9, nr I), i 11 (v. Aneks s.9, nr II). Brak oryginalności cechuje nr 38 (v. Aneks s.9, nr III i nr IV, s.10). Uboczne rozwiązania wyeliminowały prace: nr 8 – 1.G:e4! i 1.Wd1!, nr 30 – 1.Hc2+! i 1.Hf8!, nr 41 – 1.Hf5! i 1.He6!, nr 45 – 1.Se2! i 1.Se6!, a różnorakie wady i mankamenty z zakresu ekonomii i konstrukcji problemy: 7, 9, 18, 27, 33, 44. Niezła kompozycja nr 12 odpadła z powodu podwójnego obalenia 1...Sb6! i 1...d1H! w tematowej złudzie 1.Hh1? oraz zbędnego cz. Sc8. Praca nr 43 jest nierozwiązalna.

Wyróżnione kompozycje uszeregowałem następująco:

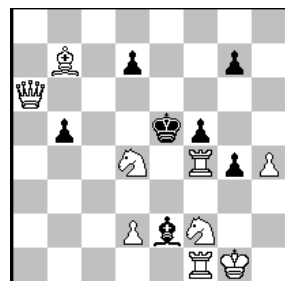
**1 [13]** I / II nagroda e.a.  
**Wasył DIACZUK**  
(Ukraina)



#2 (8+10)

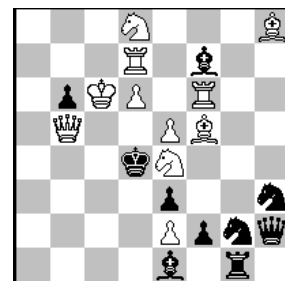
Znakomita pod względem konstrukcyjnym realizacja Dombrowskisa, Suszkowa i zamiany matów. W kombinacji Dombrowskisa występuje motyw unikania duali w posunięciu matującym, a w posunięciach obronnych swoisty cykl. Artystyczne dokonanie.  
1...S:d4 a/d:e4 b 2.H:d6# B/ 2.Wf5# A  
1.Hd2? ~ 2.Gg7#/Wg5# C,D 1...S:f4! c  
1.Sd2? ~ 2.Wf5# A (2.H:d6?)  
1...S:d4 a 2.H:d4# 1...S:f4 c 2.Gg7#  
C (2.Wg5?) 1...Wf1!  
1.Sb3! ~ 2.H:d6# B (2.Wf5?)  
1... d:e4 b 2.H:e4#  
1... S:f4 c 2.Wg5# D (2.Gg7?)

**3 [22]** III nagroda  
**Udo DEGENER**  
(Niemcy)



#2 (9+7)

**2 [29]** I / II nagroda e.a.  
**Dragan STOJNIC**  
(Serbia)

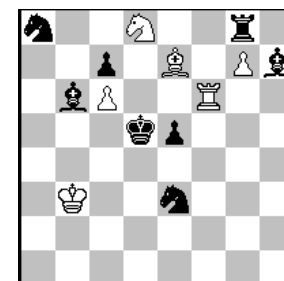


#2 (11+10)

Banny z użyciem bi-valve i półbaterii jest koncepcją już zastosowaną (v. Aneks s.10, nr V). Jednakże w utworze nr 29 autor dzięki rewersywnemu wprowadzeniu ruchu C jako mata wariantu i groźby stworzył nową jakość, dając dzieło i oryginalne, i treściowo bogate.  
1.Wg6? x ~ 2.Hd3# A  
1...Sgf4 2.e6# B 1...Gd5+ 2.H:d5# C  
1...Shf4!  
1.Wh6? y ~ 2.Hd3# A 1...Shf4 2.e6# B  
1...Gd5+ 2.H:d5# C 1...Sgf4!  
1.e6! B ~ 2.Hd5# C  
1...Sgf4 2.Wg6# x 1...Shf4 2.Wh6# y  
1...He5 2.Hd3# B

[ nr 3]  
Na pierwszy rzut oka wydaje się, że to utwór niezbyt bogaty treściowo, zawierający jedynie znany temat le Granda. Jednak kompozycja ma dodatkowy i istotny walor – ideę, która wnosi tematyczną nowość. Oto w układzie 4 faz zawarty jest między matami gróźb i wariantów swoisty cykl: B-AB; A-BA.  
1...K:f4 2.Hd6#  
1.We1? ~ 2.Sd3#  
1...K:f4 2.Hd6# 1...d6!  
1.Hb6? ~ 2.W:f5#

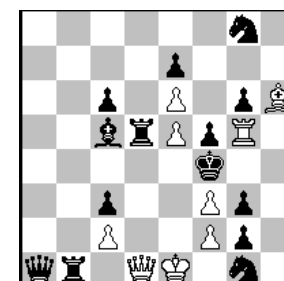
**42 [53]** Pochwała  
**György BAKCSI**  
(Węgry)



h#2 b) cz. Sg8 (6+8)

Opróżnianie pola matowania zrealizowane w popularnym schemacie. Dobrze umotywowane pasywne ofiary białych figur. Bez nich byłyby duala (1.Wh1, Wf1 i Sh6).  
a) 1.W:d8, g8W 2.Ge4, W:d8#  
b) 1.S:f6, g8S 2.Gd4, S:f6#

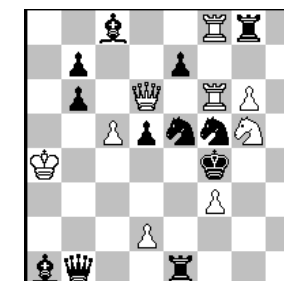
**44 [11]** Pochwała à la Feather  
**Wiktor ŁUKIANOW**  
(Rosja)



h#2 3,1,1,1. (9+14)

1.S:h6, f:g3+ 2.K:g5, f4#  
1.Se2, Wg4+ 2.K:f3, Wf4#  
1.K:e5, W:g6 2.Kd6, Gf4#  
W zadaniu 44 można dostrzec sprytnie odwrócony temat Zilahi (W i G są bite wprawdzie w jednym rozwiązaniu, ale w dwu następnych kolejno matują).

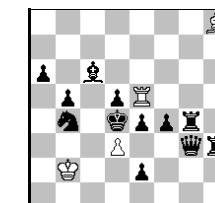
**43 [12]** Pochwała  
**Dragan STOJNIC**  
(Serbia)



h#2 2,1:1,1. (9+12)

Bicie ciężkich figur to motyw bez wątplenia ujmujący. Następujące czarne przesłony są chaotyczne, a ruchy białych z przesłonami żadnego związku nie mają.  
1.e:d6, Se4 2.Sd7, W:f5#  
1.e:f6, d4 2.Se3, H:e5#

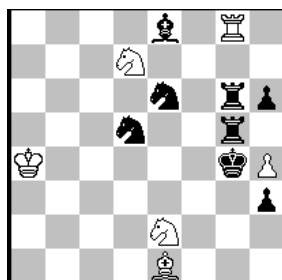
**W. NEFIODOW**  
SZACHMATNA MYSL 2004  
„POCHWAŁA OD FEATHERA”



h#2 b) We5→f6 (4+12)  
c) We5→g7

a) 1.e3, We4+ 2.K:d3, Wd4#  
b) 1.Ke5, Kc3 2.f3, d4#  
c) 1.Kc5, Wd7 2.d4, G:d4#  
W konkursie pisma SZACHMATNA MYSL 1984 kilka zadań otrzymało pochwały „od Feathera”. Znalazło się wśród nich i powyższe.  
„Pochwała à la Feather” – a dlaczego by nie?

**38 [53]** 1 wyróżnienie honorowe  
**Stefan PARZUCH**  
 & **Waldemar TURA** (Polska)

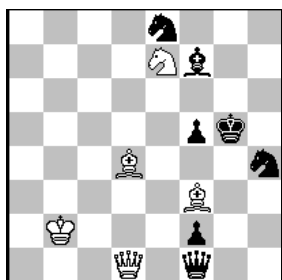


h#2 b) cz. p. h4 (6+8)

Starannie wykonane zadanie. Wybór otwarcia linii, półzwiazanie i uwolnienia. Dobry bliźniak. Ładne maty wzorowe.

- a) 1.Sd4, Sd4 2.Wb5, Sf6#  
 b) 1.Sef4, Sg3 2.Wc6, Se5#

**39 [11]** 2 wyróżnienie honorowe  
**Waldemar TURA**  
 (Polska)

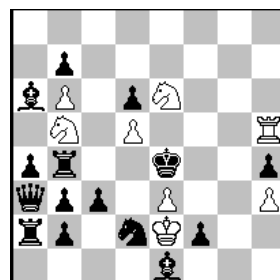


h#2 2,1;1,1. (5+7)

Kompozycja na temat przejmowania odpowiedzialności za kontrolę punktów f6 i h5 z następującymi ofiarami Gf3. Powody ofiar na e4 i g4 różnią się nieco.  
 1.Gh5, Gg4 2.f:g4, Hd2#  
 1.Sf6, Ge4 2.f:e4, Ge3#

[nr 41]  
 Miniatura z idealnymi matami i tematem Zilahi. Istnieje groźba antycypacji.

**40 [12]** 3 wyróżnienie honorowe  
**Waldemar TURA**  
 (Polska)

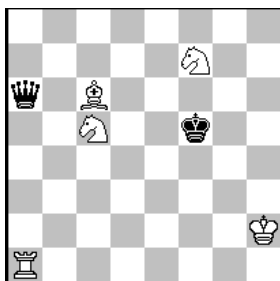


h#2 b) Se6→f1 (8+15)

To zadanie pragnę wyróżnić szczególnie. Wybór uwolnień na c4 połączony z uderzeniami na d6 i c3 zasługuje na uwagę. Inna sprawa, że miejsce białego skoczka jest nie na e6 i nie na f1, ale na polu b3. Wtedy na diagramie muszą znaleźć się dwa czarnopolowe białe gońce. Przeniesienie tematowej figury w bliźniaku osłabia efekt kombinacji.

- a) 1.Wc4, Sc5+ 2.d:c5, Sd6#  
 b) 1.Sc4, Sd2+ 2.c:d2, Sc3#

**41 [62]** Specjalne wyróżnienie honorowe  
**Tode Ilievski**  
 (Macedonia)



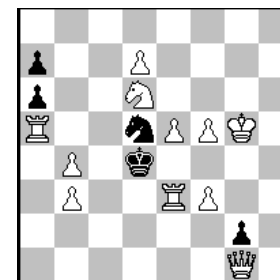
h#2 2,1;1,1. (5+2)

- 1.H:a1, Kg3 2.Hf6, Ge4#  
 1.H:c6, Kh3 2.Hg6, Wf1#

1...Gd3 2.S:d3# 1...K:f4 2.Hd6# 1...g6!  
 1.Sf5! ~ 2.Hd6# 1...K:f4 2.Sd3#  
 Obrazowo można to wyrazić tabelą:

FAZA	MAT	
	GROŹBA	WARIANT
1		B
2	A	B
3		A
4	B	A

**4 [6]** 1 wyróżnienie honorowe  
**Wasył MARKOWCIJ**  
 (Ukraina)



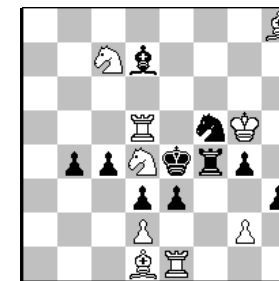
#2 (11+5)

Pełny Zagorujko w znanym mechanizmie gry cz. S, ale wzbogacony o temat Salazara. Lekka konstrukcja i oddający pole wstęp tworzą przyjemną całość.

- 1.Sc4? ~ 2.Hd1#.  
 1...Sf4 2.Ha1# C  
 1...S:e3 2.H:e3# 1...Sc3!  
 1.d8H? A tempo  
 1...S~, Sf4 2.Sb5#  
 1...S:e3 2.Se4#.B 1...S:b4!  
 1.Se4! B tempo  
 1...S~, Sf4 2.Wc3#  
 1...S:e3 2,d8H# A 1...K:e5 2.Ha1#

[nr 6]  
 Interesujące wykonanie Nowotnego, w którym groźby jednej z faz pojawiają się w innej fazie jako maty wariantów. Ładny wstęp.  
 1.d4? ~ 2.c:b3#/2.We5# 1...g:f3!

**5 [25]** 2 wyróżnienie honorowe  
**Zoltan LABAI**  
 (Słowacja)

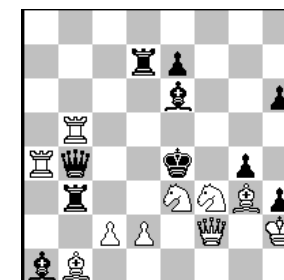


#2 (9+10)

Niebanalna realizacja, w której 3 ruchy czarnego S dają temat Zagorujki, a 3 ruchy pionka d3 dają temat Ruchlisa. Intrygują zły i wstęp.

- 1.d:e3? ~ 2.We5#  
 1...Sg7 a 2.e:f4#  
 1...d2 2.Gc2# A 1...S:e3!  
 1.Se2? ~ 2.We5#  
 1...Sg7 a 2.Sg3#  
 1...d:e2 2.Gc2# A 1...h:g2!  
 1.Sc2! ~ 2.We5#  
 1...Sg7 a 2.W:e3#  
 1...d:c2 2.G:c2# A

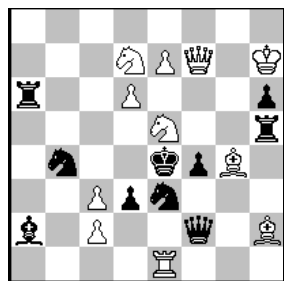
**6 [16]** 3 wyróżnienie honorowe  
**Daniel PAPACK**  
 & **Frank RICHTER** (Niemcy)



#2 (10+10)

- 1.Sd4! ~ 2.Hf4#  
 1...Hd6 2.c:b3# 1..Hd2 2.We5#

7 [26] **I pochwała**  
**Aleksander FICA**  
**& Zoltan LABAI (Słowacja)**

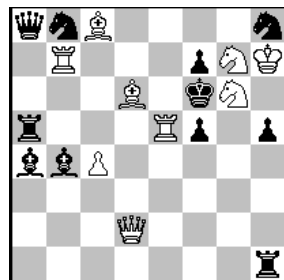


#2 (11+10)

Do celu prowadzi nie narzucająca się złudza 1.Sc4?, lecz słaba promocja. Daje to 4 maty zamienne. Wadzi słabo wykorzystany Gh2.

- 1.Sc4? ~ 2.Sf6#  
 1...Hh4 2.Sd2# 1...Wf5 2.H:f5#  
 1...W:d6 2.Sc:d6# 1...Sd5 2.Sc5#  
 1...d:c2!  
 1.e8S! ~ 2.Sf6#  
 1...Hh4 2.Gf3# 1...Wf5 2.G:f5#  
 1...W:d6 2.Se:d6# 1...Sd5 2.c:d3#

8 [34] **2 pochwała**  
**Jurij ALEKSIEJEW**  
**(Rosja)**

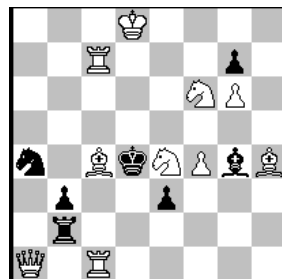


#2 (9+11)

Zadanie podobne niestety do kompozycji J. Aleksiejewa (v. Aneks s.10, nr VI). Wnosi jednak dodatkowo 1 fazę i jest znacznie lepiej skonstruowane. Orygi-

nalności przydaje także cykl groźbowo – matowy AB–BC–CD–DA.  
 1.Wbb5?~2.W:b5# A/2.Se8#B  
 1...G:b5/W:b5 2.W:f5# A/Se8# B  
 1...f:g6!  
 1.Web5?~2.Se8# B/2.Ge5#C  
 1...W:b5/G:b5 2.Se8# B/Ge5# C  
 1...G:d2/We1 2.Ge7#/S:h5# 1...Sd7!  
 1.Wc5? ~ 2.Ge5# C/2.Ge7# D  
 1...G:c5/W:c5 2.Ge5# C/Ge7# D  
 1...Sc6 2.Se8# 1...S:g6!  
 1.c5! ~ 2.Ge7# D/2.W:f5# A  
 1...W:c5/G:c5 2.Ge7# D/Wf5# A  
 1...f:g6 2.W:e6# 1.Ge5? Gd7!

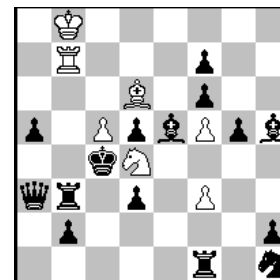
9 [35] **3 pochwała**  
**Michael LIPTON**  
**& John RICE (Anglia)**



#2 (10+7)

Ognisko Gg4 w 3 fazach z prostą zamianą matów. Zaletą pracy są też liczne złudza.  
 1...Gh3 2.Wd1# 1...Gf3 2.Wd7#  
 1...Sc5,b6 2.H:b2# 1...Sc3 2.Ha7#  
 1...e2 2.Gf2#  
 1.Sg5? tempo  
 1...Gh3 2.Sf3# 1...Gh5 2.Se6#  
 1...g:f6! (G:f6?)  
 1.Sg3? tempo  
 1...Gh3 2.Se2# 1...Gf3 2.Sf5#  
 1...e2! (Gf2?)  
 1.Sd6? ~ 2.Sb5#  
 1...Sc3 2.Ha7# 1...Gd7!  
 1.Sd2? ~ 2.S:b3#

35 [28] **I nagroda**  
**Michal DRAGOUN**  
**(Czechy)**



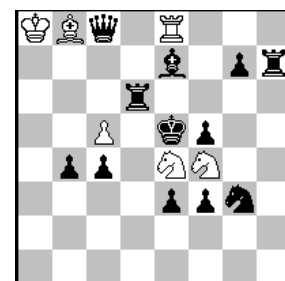
h#2 b) Kc4→g1 (7+15)

c) Kc4→h6

Specyficzne zadanie na temat "Czarna konstanta". Te same ruchy czarnych są blokowaniami w pozycji a, otwarciem linii w b i uwolnieniami zasadniczymi w c. Temat odkryty został przez Sorokina, który nakazywał ponadto wykonywanie tych samych ruchów także przez białe. Teraz tylko Kołczak zajmuje się tym tematem. Drobną usterką: Gd4 i G:d4.

- a) 1.Wc3, Sb3 2.Gd4, Sd2#  
 b) 1.Wc3, W:b2 2.G:d4, G:h2#  
 c) 1.Wc3, W:f7 2.G:d4, Gf8#

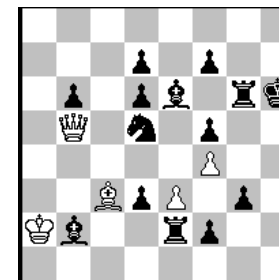
37 [68] **III nagroda**  
**Aleksandr PANKRATIEW**  
**(Rosja)**



h#2 b) p.f5→d4 (6+12)

c) p.g7→g4 d) p.g7→d3

36 [9] **II nagroda**  
**Grigorij MARKOWSKIJ**  
**(Rosja)**



h#2 3,1:1,1. (5+14)

Zadanie skomponowane zgodnie ze zasadami stylu czeskiego, w którym po otwarciach linii mamy dwa echo-we maty wzorowe. A trzeci taki mat połączony został z dwoma pierwszymi motywami samozwiązania – uwolnienia.

- 1.G:c3+, Hb2 2.Gd2, Hh8#  
 1.S:e3+, Hd5 2.Sc4, Hh1#  
 1.S:f4+, Hc4 2.Sd5, Hh4#

[nr 37]

W bliźniakach a i b skryte uwalnianie figury blokującej, a w c i d – uwalnianie zasadnicze z matami wg Zilahiego i wyborem posunięć skoczkami (c: 1...Sc3! [Sf6?], d: 1...Sh5! [Sd5?]). W pozycji b można zauważyć wybór uwolnień białego gońca: 1.He6! (H:e8?). Stąd pozycję a trzeba było zbudować z białym królem na g8, a wtedy i w pozycji a byłby wybór: 1.Hc7! (H:b8?). Być może, temat przyszłości (TF) staje się dniem wczorajszym.

- a) 1.Hc7, Se2 2.Wd5, W:e7#  
 b) 1.He6, S:g3 2.Gf6, G:d6#  
 c) 1.K:f4, Sc3 2.Gg5, Sd5#  
 d) 1.K:e4, Sh5 2.Wd4, Sf6#



## MATY POMOCNICZE W 2 POSUNIĘCIACH



## HELPMATES IN 2 MOVES

Sędzia

Władysław NEFIODOW

## Pamięci Władysława ROSOLAKA poświęcam

68 kompozycji 46 autorów z 17 następujących państw: Argentyna (3–1,66), Brazylia (1–2), Bułgaria (1–2), Czechy (2–4), Hiszpania (1–2), Litwa (1–2), Łotwa (1–2), Macedonia (1–3), Niemcy (6–11), Polska (8–15), Rosja (7–8,5), Serbia (2–2), Słowacja (3–4), Szwajcaria (1–1), Szwecja (1–1,33), Ukraina (5–3,5), Węgry (2–2) uczestniczyło w naszym konkursie.

## Uczestnicy

Argunow Nikołaj (Rosja) .....	45	Milewski Stefan (Polska) .....	34–36
Bakcsi György (Węgry) .....	1	Mlynka Karol (Słowacja) .....	6–7
Böttger Horst (Niemcy) .....	49–51	Müller Dieter (Niemcy) .....	39–40
Buňka Vladislav (Czechy) .....	15–16	Pachl Franz (Niemcy) .....	4
Caplin Aleksandr (Ukraina) .....	8	Pankratuew Aleksandr (Rosja) .....	67–68
Czertkow Leonid (Bułgaria) .....	46–47	Parchomienko Nikołaj (Ukraina) .....	60
Degener Udo (Niemcy) .....	37	Parzuch Stefan (Polska) .....	52, 54–55, &53
Diaz Walter Alejandro (Argentyna) .....	32	Petite Efren (Hiszpania) .....	2–3
Dragoun Michal (Czechy) .....	28–29	Romanow Wiktor (Rosja) .....	22
Drażkowski Krzysztof (Polska) .....	21	Rybarczyk Henryk (Polska) .....	13
Fomiczow Eugene (Rosja) .....	&5, 43	Šaletić Slobodan (Serbia) .....	61
Grudziński Henryk (Polska) .....	58	Satkus Vilimantas (Litwa) .....	56–57
Ilievski Tode (Macedonia) .....	62–64	Schönholzer Andreas (Szwajcaria) .....	14
Iwanow Eugeniusz (Polska) .....	44	Soroka Iwan (Ukraina) .....	&33
Jonsson Christer (Szwecja) .....	19, &18	Stojnić Dragan (Serbia) .....	41
Kapros Jorge (Argentyna) .....	&18	Strebkovs Andrejs (Łotwa) .....	23–24
Labai Zoltan (Słowacja) .....	38	Trommler Sven (Niemcy) .....	25–27
Lehmann Tadeusz (Polska) .....	48	Tura Waldemar (Polska) .....	10–12, &53
Lois Jorge (Argentyna) .....	&18	Vieira Ricardo de Mattos (Brazylia) .....	30–31
Łożek Josef (Słowacja) .....	17	Wiehagen Rolf (Niemcy) .....	20
Łukianow Wiktor (Rosja) .....	65–66	Władimirow Wiaczesław (Rosja) .....	&5
Majoros Bela (Węgry) .....	59	Zalokockij Roman (Ukraina) .....	&33
Markowski Grigorij (Rosja) .....	9	Žuk Aleksandr (Ukraina) .....	42, &43

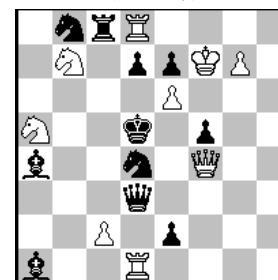
## Komentarz sędziego

Na konkurs nadesłano 68 zadań.

Proponuję następującą kolejność wyróżnień:

1...e:d2 2.Gf2# 1...Sc5 2.H:b2#  
1...Sc3 2.Ha7# 1...Gd1!  
1.Sc5? ~ 2.S:b3#  
1...Gd1/S:c5 2.Se6#/H:b2# 1...Sc3!  
1.Sc3! ~ 2.Sb5#  
1...Gd7 2.Se2# 1...S:c3 2.Ha7#  
1...g:f6 2.G:f6# 1...e2 2.Gf2#

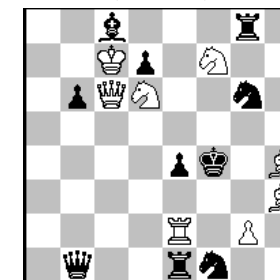
10 [28] 4 pochwała

Dieter MÜLLER  
(Niemcy)

#2 (9+11)

Cykliczny układ motywów obronnych  
(wiązanie, zwolnienie pola, przesłona).  
1.g8S! ~ 2.S:e7# 1...Ha3 2.H:f5# W–Z  
1...Sbc6 2.W:d7# Z–P 1...Sdc6 2.c4# P–W

11 [10] 5 pochwała

Walerij REZINKIN  
(Białoruś)

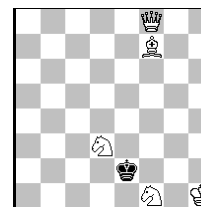
#2 (8+10)

Redukowany cykl groźbowy.  
1.Hc3? ~ 2.Wf2#/2.Gg5#/2.Hf6#  
1...e3!  
1.Sf5? ~ 2.Wf2#/2.Gg5#  
1...Se5!  
1.S:e4? ~ 2.Gg5#/2.Hf6#  
1...Hb5!  
1.Sc4! ~ 2.Hf6#/2.Wf2#  
1...Hb2 2.H:e4#  
1...e3 2.Hf3#  
1...S:h4 2.Hd6#

Ostrołęka, lipiec 2006 r.

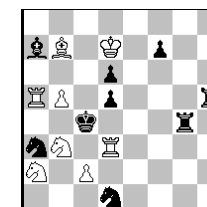
Sędzia konkursu  
Leopold SZWEDOWSKI

## ANEKS

I G. SWIATOW  
MOLOT VI 1970

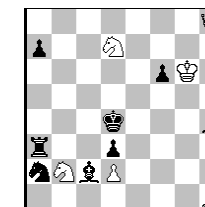
#2 (10+1)

1.Hc5? Kf3! 1.He8+? K:d3!  
1.Hb4!

II G. MARKOWSKIJ  
1/2 PR NIWA PRIEDGORIA 2001

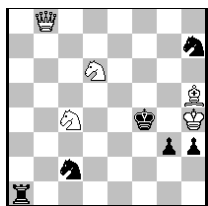
#2 (8+9)

1.Kc6? S:c2! 1.Gc6? S:c2!  
1.Ga6? d4! 1.b6!

III G. MALEIKA  
2 PR L'ITALIA SCCACH. 2000

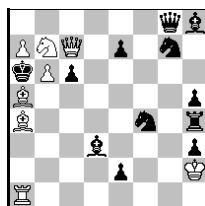
#2 (7+8)

1.Ha8/Hg8/Hc8/Hf8/Hb8/Hh6?  
Sc3/Gb3/Wc3/Wa5/Gg3/Gg5!  
1.He8!

**IV W. PILCZENKO**  
 FREIE PRESSE VI 2000


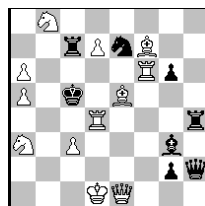
#2 (5+6)

 1.Hb3/Hb7/He8/Hb5/Hc8?  
 Wa3/Sg5/We1/Wa5/Se3!  
 1.Hg8!

**V L. SZWEDOWSKI**  
 THE PROBLEMIST XI 2005


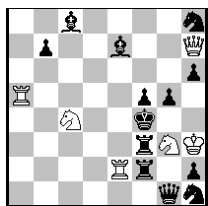
#2 (8+12)

 1.Gb4? A 1...Sfe6 a 2.G:c6#  
 C 1...Sge6! b 1.Gc3? B  
 1...Sge6 b 2.G:c6# 1...Sfe6! a  
 1.G:c6! C ~ 2.Sc5# 1...Sfe6 a  
 2.Gb4# A 1...Sge6 b 2.Gc3# B

**VI J. ALEKSIEJEV**  
 64 1980


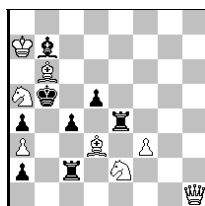
#2 (8+12)

 1.W6f4? Wd7! 1.Wdf4?  
 Sf5! 1.Gf4!

**VII W. TURA**  
 P. WOLA GUŁOWSKA 1999


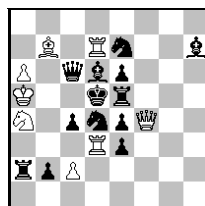
#2 (6+13)

 1...Sg6/b5 2.W:f5+/H:f5+  
 1.Hg7? ~ 2.W:f5+ 1...Gc5!  
 1...b5/S:g3 2.We4+/Hd4+  
 1.Wa4! ~ 2.H:f5+  
 1...Sg6/S:g3 2.We4+/Sd6+

**VIII V. ZIPF**  
 1 WH H. KLUG MEM.1982/83


#3 (8+8)

 1.Hg1/He1? c:d3!  
 1.Ha1!  
 1...We:e2/Wc:e2 2.Hd4/  
 Hc3, c:d3 3.Hb4/Hc5#

**IX J. HAJSZERYK**  
 CHEMNITZER TAGEBLATT 1926


#2 (8+13)

1.Hg4!

**WOLA GUŁOWSKA 2005 – WERYFIKACJA**

**Frank RICHTER** zgłosił zastrzeżenia do oryginalności zadań nr 17 Volker ZIPF (v. nr VIII) i nr 40 Efrén PETITE (v. nr IX).

**Jan RUSINEK**, sędzia konkursu w grupie #3, uznał słuszność protestu i wykluczył #3 nr 17 z werdyktu. Ostateczna kolejność w grupie #3:

**I/II nagroda ex ae. W. SZAWYRIN (nr 16),**

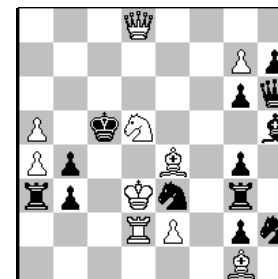
**I/II nagroda ex ae. M. MLADENOVIĆ (nr 18).**

**Kazimierz STRZAŁA**, sędzia konkursu w grupie #2, uznał słuszność protestu i wykluczył #2 nr 40 z werdyktu. Ostateczna kolejność w grupie #2:

**5 pochwała W. ROSOŁAK (nr 41), 6 pochwała E. PEITE (nr 42),**

**7 pochwała S. TROMMLER (nr 43).**

Pozostałe wyróżnienia w obu grupach bez zmian.

**32 [23] 5 pochwała**
**Vilimantas SATKUS**  
 (Litwa)


#2 (10+13)

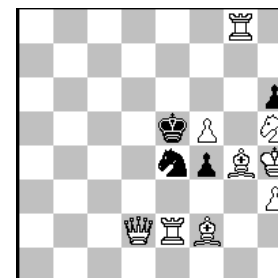
Tradycyjne zadanie wariantowe. Dwa pierwsze warianty to jednorodna gra czarnego hetmana z matami na jego nowej linii działania. Trzeci wariant odmienny: atak na przykrólewskie pole d2 umożliwia wymuszenie mata.

1.Sc7! ~ 2.G:e3+, H/W:e3#

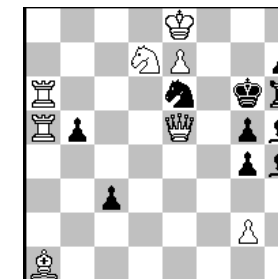
1...g5 2.Sa6+, H:a6#

1...H:g7 2.Hd4+, H:d4#

1...Sf1,f3 2.We2+, b:c2#

**34 [19] 7 pochwała**
**Eugeniusz IWANOW**  
 (Polska)


#2 (9+4)

**33 [14] 6 pochwała**
**Frank RICHTER**  
 (Niemcy)


#2 (8+10)

Zadanie tempowe z widocznym wstępem. Zestawienie złudnych gróźb i ich obaleń wskazuje temat Hanneliusa, ale bez elementu zaskoczenia (paradoksu) charakterystycznego dla tej idei.

1.G:c3? ~ 2.Hf5+, K:f5# 1...b4!

1.W:b5? ~ 2.Hg7+, K:g7# 1...c2!

1.g3! tempo

1... b4/c2 2.Hg7+/Hf5+, K:g7#K:f5#

Czarne dysponują tylko jednym (!) posunięciem. W żadnej z tych faz nie ma gróźby, bo jej być nie może. Czysto formalna więc realizacja biało – czarnej Uranii.

1.f6? A ~ 2.Wg5+ C, h:g5# 1...f3 !

1.We3? B tempo

1...f3 2.Wg5 C, h:g5# 1...f:e3 !

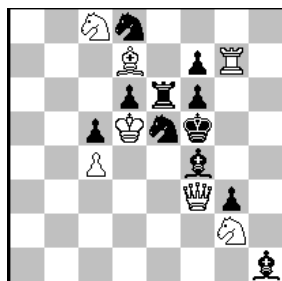
1.Wg5 ! C ~ 2.f6+ A, h:g5#

1...f3 2.We3 B, h:g5#

Kalisz, 31 lipca 2006 r.

Sędzia konkursu  
**Kazimierz STRZAŁA**

28 [27] 1 pochwała

Otto BURR  
(Rosja)

s#2 (7+11)

Fatamorgana bez zamiany gry. 8 wariantów i 8 różnych obrazów matowych.

1. Wg8! tempo

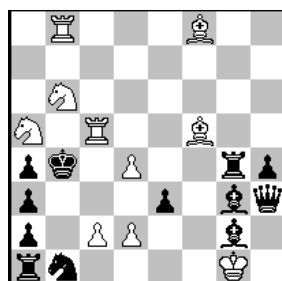
1...S:c4,g4/Sg6,d3 2.Se3+/H:f4+, S:e3#/Sf4#

1...S:d7/Se,d6 2.S:d6+/Se7+, W:d6#/S:e7#

1...S:f3/G:g2 2.Sh4+/He4+, S:h4#/G:e4#

1...Sb7 2.G:e6+, f:e6#

29 [4] 2 pochwała

Uri AVNER  
& Emanuel NAVON (Izrael)

s#2 (10+12)

Ładny, powiązany z treścią wstęp i dwa analogiczne warianty. Wymuszenie mata z użyciem białych baterii i z efektownymi przesłonami białego gońca c8.

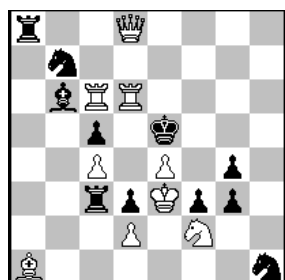
1.Gc8! ~ 2.c3+, S:c3#

1...Gf1 2.Wf5+, Gd6#

1...Ge1 2.Sd7+, Gb7#

1.Ge6,d7? Ge1!

30 [21] 3 pochwała

Władysław ROSOLAK  
& Eugeniusz IWANOW (Polska)

s#2 (9+11)

Zadanie wariantowe ze stosunkowo prostą grą po 3 biciach białego hetmana przez G, S i W. Trzy różne maty w tematowych grach.

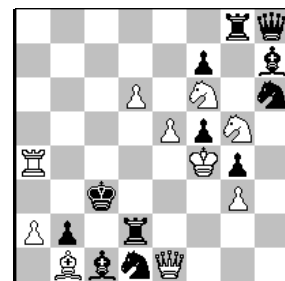
1.Wg6! ~ 2.Hd4+, c:d4#

1...G:d8 2.Wg5+, G:g5#

1...S:d8 2.Wc5+, G:c5#

1...W:d8 2.S:d3+, W:d3#

31 [2] 4 pochwała

Efren PETITE  
(Hiszpania)

s#2 (10+12)

Tylko dwa warianty o niejednorodnej treści. Może się podobać wstęp zwalniający pole e5, które w groźbie blokuje biały hetman, a w wariantach atakuje hetman czarny.

1.e6! 2.He5+, Wd4#

1...Se3/H:f6 2.Sd5+/Se4+, S:d5#/f:e4#

## TRZYCHODÓWKI ★ THREEMOVERS

Sędzia:

Jan RUSINEK

17 problemistów z 9 następujących państw: Białoruś (1–1), Hiszpania (1–2), Izrael (2–1), Łotwa (1–1), Rosja (6–5,5), Serbia (1–1), Słowacja (1–1), Ukraina (3–3,5), Węgry (1–1) nadesłało 17 zadań.

### Uczestnicy

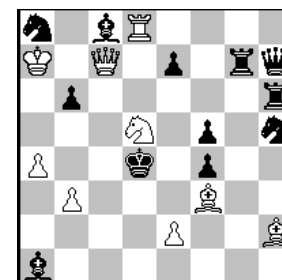
Argunow Nikołaj (Rosja) .....	&15	Majoros Bela (Węgry) .....	16
Bachariew Aleksandr (Rosja) .....	10	Makaronez Leonid (Izrael) .....	&7
Caplin Aleksandr (Ukraina) .....	5–6	Petite Efren (Hiszpania) .....	1–2
Fomiczow Eugene (Rosja) .....	4	Rezinkin Walerij (Białoruś) .....	3
Gordian Jurij (Ukraina) .....	&15	Stojnić Dragan (Serbia) .....	13
Kożakin Władimir (Rosja) .....	9	Strebkovs Andrejs (Łotwa) .....	8
Labai Zoltan (Słowacja) .....	12	Szawyrin Walerij (Rosja) .....	11
Liubaszewskij Leonid (Izrael) .....	&7	Żuk Aleksandr (Ukraina) .....	14
Lukianow Wiktor (Rosja) .....	17		

### Komentarz sędziego

Na konkurs wpłynęło 17 zadań. Dwa z nich okazały się niepoprawne. Jedno zadanie to bliźniaki - autor powinien je posłać na konkurs, gdzie dopuszczalność formy bliźniaków jest anonowana.

Proponuję następujący podział wyróżnień.

12 [2] I nagroda

Efren PETITE  
(Hiszpania)

#3 (9+12)

Najpierw piękny wstęp oddający pole i narażający białego króla na dwa szachy z baterii pionkowej.

Szachy te blokują pola cz. królowi, co umożliwia kontrszachy białym skoczkiem precyzyjnie różnicowane. Gra mimo szachów nie kończy się jednak w tym momencie - w drugim ruchu czarne mają w obu wariantach jeszcze co najmniej dwie możliwości, w tym jedna uwalniająca przed chwilą związanego skoczka prowadząca do różnych matów.

1.He1! ~ 2.H:a1+, Kc5 3.He3#

1...e5+ 2.Sc7+, Gd7/Wd6/Wd7

3.Sb5#/W:d6#/Gg1#

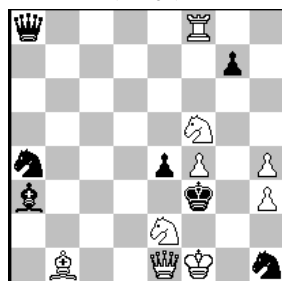
1...e6+ 2.Se7+, Ke5/Gd7 3.H:a1#/Sc6#

1...Wg1 2.H:g1+, Ke5 3.He3#

1...Ga6 2.S:f4+, Ke5/Wd6 3.H:a1#/Se6#

1...Gb2/Gd7 2.H:b2+/G:f4

13 [10] II- III nagroda  
Aleksandr BACHARIEW  
(Rosja)

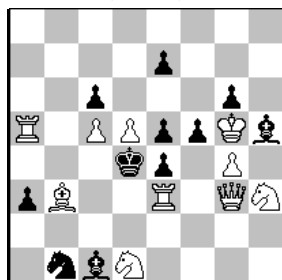


#3 (9+7)

Wstęp podobnie jak w poprzednim zadaniu naraża białego króla na dwa kontrszachy. W odpowiedzi białe precyzyjnie wybierają kolejność szachów właściwym skoczkiem.

1 Kg1! ~ 2 Hf1+, Sf2 3.H:f2#  
1...Ha7+ 2.Sed4+, K:f4/H:d4+  
3.H:e4#/Sf:d4#  
(2.Sfd4+? Ke3 3.Hc1+? G:c1!)  
1...Gc5+ 2.Sfd4+, Ke3/G:d4+  
3.Hc1#/Se:d4#  
(2 Sed4+? K:f4 3.H:e4+? H::e4!).

14 [13] II- III nagroda  
Dragan STOJNIĆ  
(Serbia)



#3 (10+11)

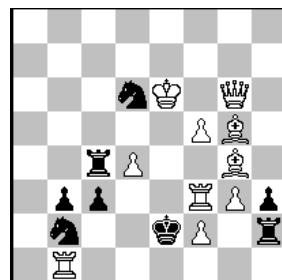
Ładny wstęp oddalający króla od pola walki i zwalnający pole dla skoczka prowadzi do cichej groźby.

W obronie czarne trzykrotnie uwalniają białą wieżę.

1.Kh6 ! ~ 2.Sg5, ~/G:e3  
3.Se6#/H:e3#  
1...Sd2 2.Wd3+, e:d3 3.He3#  
1...f4 2.W:e4+, K:e4 3.Wa4#  
1...g5 2.Wc3, ~/Sd2/S:c3  
3.Wa4#/He3#/H:c3#

15 [4] 1 wyróżnienie honorowe

Eugene FOMICZOW  
(Rosja)



#3 (10+8)

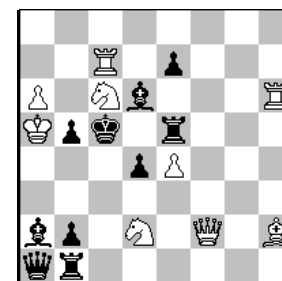
Zadanie demonstrujące siłę baterii. W trzech wariantach białe grając wieżę z baterii przesłaniają swoją drugą figurę, aby ją odsłonić w posunięciu matującym. O niższej pozycji tego zadania zdecydował bardzo słaby wstęp włączający do gry hetmana.

1.f6! - 2.Hd3+, S:d3 3.Wf5#  
1...W:d4 2.Wf4+, K:d2 3.W:d4#  
1...Sf5 2.W:f5+, Kd3 3.Wd5#  
1...W:f2 2.We3+, Kd2 3.We2#

[nr 16]

Komentarz autorski do tego zadania wymienia różne "nowoczesne" tematy (pseudo - Rudenko, Umnova 2, obrona na polu groźby), ale nie wszystkie są w pełni uzasadnione. Np. obrony na polu groźby polegającej na zablokowaniu grożącego pionka nie należy moim zdaniem

25 [11] 4 wyróżnienie honorowe  
Waldemar TURA  
(Polska)

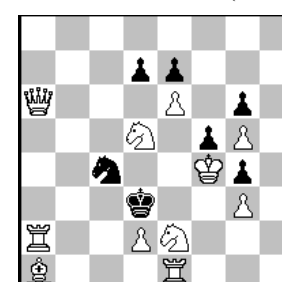


s#2 (9+10)

czarne wyłączają białego hetmana (korzyść), przesłaniają linię białej wieży (szkoda) i otwierają linie białych figur do pola c7 (motyw różniący grę białych).

1.Wh5? b4!  
1.Hf7! ~ 2.Sb3+, G:b3#  
1...We6 2.Se5+, G:c7#  
(2.S:e7+? G:c7+ 3.G:c7??)  
1...e6 2.Se7+, G:c7#  
(2.S:e5+? G:c7+ 3.H:c7??)  
1...Wd5 2.H:d5+,G:d5#

26 [15] 5 wyróżnienie honorowe  
Iwan SOROKA  
& Roman ZAŁOKOCKI (Ukraina)



s#2 (9+11)

Dwuwariantowe zadanie typu „biały gra”. z zamianą posunięć wymusza-

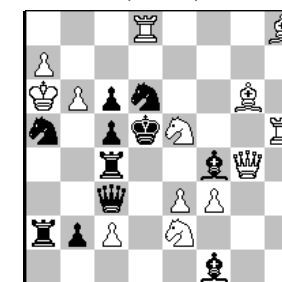
jących mata. Pełna analogia gry (przesłona białej figury i jej ofiara). Ładny wstęp podbudowany złudami 1.Hb5? d:e6! oraz 1.e:d7? e5+! Po 1...e6 można dopatrzeć się Ruchlisa. Elegancka konstrukcja.

Zadanie skromne, ale robi wrażenie.

1...d:e6 2.Sdc3! e5#  
1...d6 2.Ge5! d:e5#  
1.Sd4! tempo  
1...d:e6 2.Se3! e5#  
1...d6 2.We5! d:e5#

27 [8] 6 wyróżnienie honorowe

Waldemar TURA  
(Polska)



s#2 (13+11)

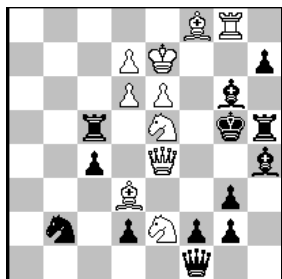
Temat Iwanowa powiązany z ideą Umnova i samozwiązaniem czarnych figur. Maty z czarnej, maskowanej baterii G – W.

W obronach czarne likwidują kontrolującego baterię skoczka wiążąc swoją figurę. Otwierają też linię białej bierki, co sprawia, że biały skoczek maskujący czarną baterię, musi grać na pole opuszczone przez czarną figurę.

1.Ge8! ~ 2.G:c6+, S:c6#  
1...H:e5 2.Sc3+, W:c3#  
(2.Sf4+? W:f4+ 3.c4??)  
1...G:e5 2.Sf4+, W:f4#  
(2.Sc3+? W:c3+ 3.Hc4??)

## 22 [6] 1 wyróżnienie honorowe

Wasył DIACZUK  
(Ukraina)



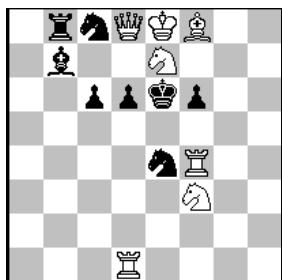
s#2 (10+13)

nowiąc groźbę, a w obronie czarne wywołując grę wariantową. Gra po wszystkich tematowych obronach jest już gotowa w pozycji wyjściowej.

1.Sc3? ~ 2. Hf4+ A, K:f4#  
1...S:d3 2. Hf5+ B, K:f5# 1...Wh6!  
1.G:c4? ~ 2. Hf5+ B, K:f5#  
1...W:e5 2.Hg4+ C, K:g4# 1...Hb1!  
1. Sc6! ~ 2.Hg4+ C, K:g4#  
1...H:e2 2.Hf4+ A, K:f4#

## 23 [3] 2 wyróżnienie honorowe

Eugene FOMICZOW  
(Rosja)



s#2 (7+8)

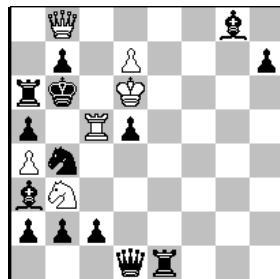
Poprawiona obrona czarnego skoczka, zamiana gry po 1...Sc~ i temat zwany dentystycznym. Urokliwa samomato-wa gra: wyłączenie białych figur, wiązania hetmana, maty skoczkami – dwa

bezpośrednie, dwa z maskowanej baterii. Doskonała konstrukcja.

1...Sc- 2.W:d6+, S:d6#  
1.Sg6! - 2.He7+ S:e7#  
1...Sc- 2.W:f6+ S:f6#  
1...Se7! 2.W:d6+ S:d6#  
1...Sd2! 2.H:d6+, S:d6#

## 24 [10] 3 wyróżnienie honorowe

Waldemar TURA  
(Polska)



s#2 (6+14)

Unikanie duali poprzez przesłone linii działania czarnych baterii w powiązaniu z tożsamością korzyści i szkodliwości obron czarnych.

Po wstępie grają trzy czarne baterie, w tym dwie maskowane. Obrony skoczkiem wiążą białą wieżę likwidując groźbę. Związanie wieży umożliwia też wymuszenie mata z baterii, która nie została przesłonięta.

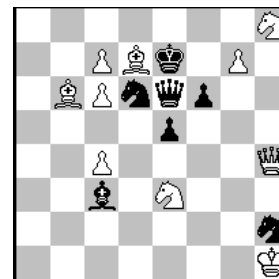
1.Sd2! ~ 2.Wc6+, S:c6#  
1...Sd3 2.H:b7+, K:b7# (2.Sc4+? d:c4??)  
1...Sc6 2.Sc4+, d:c4# (2.H:b7+? K:b7??)  
1.Sa1? Sc6!

[nr 25]

Temat Iwanowa połączony z Umno-wem tym razem ze skrytymi przesło-nami linii działania białej wieży h6. Po ładnym, związanym z tematem, wstępie rodzi się groźba wymuszająca mata z baterii H – G. W obronach

## 16 [11] 2 wyróżnienie honorowe

Walerij SZAWYRIN  
(Rosja)



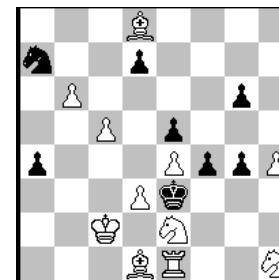
#3 (01+7)

traktować jako tematyczną, bo cał-kowicie znika efekt paradoksalności tego tematu. Tym niemniej zadanie mimo pewnego defektu - symetrycz-ności gry zasługuje na wyróżnienie.

1.g8H? H:g8! 1.c8H? S:c8!  
1.Hh6! ~ 2.Sf5+, H:f5/S:f5 3.g8S# A/c8S# B  
1...Hg8 a 2.c8S+ B, S:c8/H:c8 3.Sf5#/Sd5#  
1...Sc8 b 2.g8S+ A, H:g8/Kc6 3.Sf5#/c5#  
1...H:d7 2.Sd5+, K:g8/Kc6 3.g8H#/H:f6#

## 17 [1] Pochwała e. a.

Efren PETITE  
(Hiszpania)



#3 (11+8)

Zadanie tempowe z sześcioma wa-riantami niepołączonymi jakąś stra-

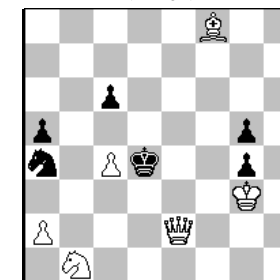
Nowe Miasto, lipiec 2006 r.

tegią, ale nietłwte do rozwiązania.

1.Ge7! tempo  
1...S~ 2.Sc3+, Kd4 3.Sb5#  
1...Kf3 2.S:f4+, K:f4 3.Gg5#  
1...a3 2.Sc1+, Kd4 3.Sb3#  
1...g3 2.Sg1+, Kd4 3.Sf3#  
1...g5 2.Sg3+, Kd4 3.Sf5#  
1...d5,6 2.S:f4+, Kd4/K:f4 3.Se6#/3.Gg5#

## 18 [17] Pochwała e. a.

Wiktor ŁUKIANOW  
(Rosja)



#3 (6+6)

Sympatyczne zadanie tempowe tyl-ko z trzema wariantami, ale w eko-nomicznej pozycji.

1.Sd2! tempo  
1...Sb2 2.He4+, Kc3 3.Sb#  
1...Sb6 2.Gg7+, Kc5 3.He7#  
1...Kc3 2.Se4+, Kd4 3.Gg7#

Sędzia konkursu  
Jan RUSINEK

## SAMOMATY W 2 POSUNIĘCIACH ★ SELFMATES IN 2 MOVES

Sędzia:  
**Kazimierz STRZAŁA**

Uczestniczyło 27 zadań 21 autorów z 10 państw: Bułgaria (1–1), Hiszpania (1–2), Izrael (2–1), Litwa (1–1), Łotwa (1–1), Niemcy (2–2), Polska (4–10), Rosja (3–4,5), Słowacja (1–1), Ukraina (5–3,5).

### Uczestnicy

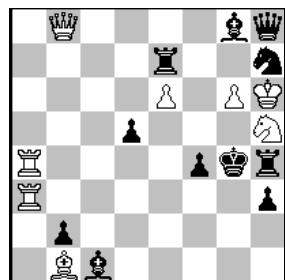
Argunow Nikołaj (Rosja) .....&22	Petite Efen (Hiszpania) ..... 1–2
Avner Uri (Izrael) .....&4	Richter Frank (Niemcy) ..... 14
Burr Otto (Rosja) ..... 25–27	Rosolak Władysław (Polska) .....&21
Degener Udo (Niemcy) ..... 16	Rybarczyk Henryk (Polska) ..... 24
Diaczuk Wasyl (Ukraina) ..... 6	Satkus Vilimantas (Litwa) ..... 23
Fomiczow Eugene (Rosja) ..... 3	Soroka Iwan (Ukraina) .....&15
Gordian Jurij (Ukraina) .....&22	Strebkovs Andrejs (Łotwa) ..... 7
Iwanow Eugeniusz (Polska) ..... 19–20, &21	Tura Waldemar (Polska) ..... 8–13
Kostadinow Diyan (Bułgaria) ..... 5	Zalokocki Roman (Ukraina) .....&15
Labai Zoltan (Słowacja) ..... 17	Żuk Aleksandr (Ukraina) ..... 18
Navon Emanuel (Izrael) .....&4	

### Komentarz sędziego

Do oceny otrzymałem 27 anonimowych samomatów dwuchodowych. Z konkursu wykluczyłem zadanie nr 18 z powodu nierozwiązalności w pozycji b. Wyselekcjonowane kompozycje uszeregowałem następująco:

#### 19 [13] I nagroda

**Waldemar TURA**  
(Polska)



s#2 (8+11)

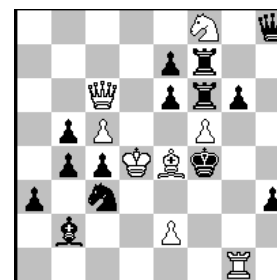
Zagorujko po tematowych obronach 1...d4 i 1...Wc7 powiązany z tematem

wektorów i odwrotny Dombrowskis w formie obron oraz Ruchlis kreowany wymuszeniem .2.Wg3+. Dodatkowo w złudzie po 1...d4 i w rozwiązaniu po 1...Wc7 mamy tożsamość korzyści i szkodliwości obrony. Konstrukcja bez zarzutu (jeden drobny mankament to rozszerzenie po wstępie obrony 1...Wc7 do 1...We~ (chyba nie do usunięcia). Twórcze nawiązanie do idei W. Tury (v. nr VII s. 10). Duże osiągnięcie. 1...d4 a 2.H:f4+ A, G:f4#  
1...Wc7 b 2.W:f4+ B, G:f4#  
1.Wa5? ~ 2.H:f4+ A, G:f4#

1...d4 a 2.Wg5+ C, S:g5#  
1...Wc7 b 2.Wg3+ D, f:g3# 1...Wf7!  
1.Hd8! ~ 2.W:f4+ B, G:f4  
1...d4 a 2.Wg3+ D, f:g3#  
1...Wc7 b 2.Hg5+ E, S:g5#  
(1...We~/Hd4 2.Hg5+/Wg3+)

#### 20 [9] II nagroda

**Waldemar TURA**  
(Polska)



s#2 (8+14)

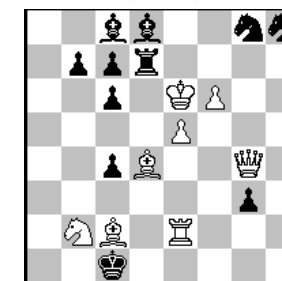
Temat Iwanowa w nowym, oryginalnym schemacie. Pojawia się też trzecie, zapobiegawcze zamknięcie linii we wstępie.

Czarną baterię H – W kontroluje bezpośrednio biały pionek na f5. W obronach czarne atakują pionkami pole e4 likwidując białego „kontrolera” (bicie pionka jest korzyścią i szkodą). Otwieranie linii białych figur zmusza białe do gry skoczkiem na pole opuszczone przez czarnego pionka.

1.S:g6+?/1.S:e6+? W:g6+/W:e6+ 2.f6??  
1.Gc2? Ga1! 2.He4+, S:e4+ 3.W:a1??  
1.Gb1! ~ 2.He4+, S:e4#  
1...e:f5 2.Se6+, W:e6#  
(2.S:g6+? W:g6+ 3.Hf6??)  
1...g:f5 2.Sg6+, W:g6#  
(2.S:e6+? W:e6+ 3.Wg7??)  
1...Gc1 2.e3+, G:e3#

#### 21 [12] III nagroda

**Waldemar TURA**  
(Polska)



s#2 (8+11)

Temat Żuka – rzadkość w samomacie. W złudzie dualną groźbą obala zwolnienie przez skoczka pola f7, gdyż nie może on matować z powodu wolnego pola f5. Białe muszą zmienić strategię. W rozwiązaniu wstęp blokuje wolne pole i włącza białą wieżę na pole b2. Pojawia się nowa groźba – 2.Ge3+. Po wstępie kolumna d pozostaje zamknięta, co sprawia, że po obronach 1...Sf7 i 1...Sg6 wymuszenia 2.Hg5+ i 2.Hf4+ są skuteczne. Matuje bezpośrednio czarny skoczek. Realizacja czytelna, jednolita i samomatowa.

1.Gc3? ~ 2.Hg5+ A/Hf4+ B, Wd2#  
1...Sf7! a/Sg6! b  
1.Gf5! ~ 2.Ge3+, Wd2#  
1...Sf7 a 2.Hg5+ A, S:g5#  
1...Sg6 b 2.Hf4+ B, S:f4#

[nr 22:]

Cykliczny pseudo – le Grand. Mata z czarnej baterii królewskiej wymusić może tylko biały hetman grając na jedno z trzech przykrólewskich pól: f4, f5, g4 po uprzednim zdjęciu z tego pola podwójnego białego ataku. We wstępie czynią to białe sta-